

TABELLEN

Behorende bij eindrapport
(O)ggz-spiegel



Bijlage 3

Landelijke resultaten (O)ggz-spiegel naar grootte gemeente pag. 2

Bijlage 4

Landelijke resultaten (O)ggz-spiegel pag. 11

Bijlage 5

Resultaten (O)ggz-spiegel uitgesplitst naar doelgroep pag. 21

Bijlage 3

Landelijke resultaten (O)ggz-spiegel uitgesplitst naar grootte gemeente

Rapportcijfers

	Cliënten Landelijk (N=2548)	Cliënten G4 (N=256)	Cliënten G32 (N=1066)	Cliënten Kleine gemeenten (N=1226)	Gemeenten Landelijk (N=97)	Gemeente A'dam (N=3)	Cliënten G32 (N=19)	Kleine gemeente (N=75)
Beschikbaarheid aanbod: voldoende en divers	6,3	6,1	6,2	6,3	6,6	7,0	7,2	6,5
Toegankelijkheid	6,2	6,1	6,2	6,2	6,7	8,0	6,8	6,7
Outreaching werken	5,3	5,4	5,2	5,3	6,1	7,0	6,6	6,0
Integraal werken	5,6	5,7	5,7	5,6	6,6	7,5	6,9	6,5
Eigen regie	6,2	6,0	6,1	6,4	6,4	7,0	6,9	6,2
Beleidsparticipatie	5,2	4,5	5,4	5,3	6,3	4,0	6,8	6,3
<i>Gemiddeld</i>	5,8	5,6	5,8	5,9	6,5	6,8	6,9	6,4

G4 = zijn de vier grote gemeenten van Nederland: Amsterdam, Rotterdam, Utrecht en Den Haag.

G32= zijn Nederlandse gemeenten met een inwonertal boven de 100.000.

In alle hieronder staande tabellen wordt met G4 en G32 bedoeld: *cliënten* uit de G4 en *cliënten* uit de G32.

Beschikbaar aanbod en de percentages aan de (O)ggz-spiegel deelnemende cliënten dat hier gebruik van maakt.

	%	Cliënten Landelijk	Cliënten G4	Cliënten G32	Cliënten kleine gemeenten
Financiële hulp		16	12	19	15
Informatie, advies en ondersteuning vanuit WMO-loket		15	13	13	17
Nazorg		12	9	13	11
Thuisbegeleiding bij zelfstandig wonen		24	13	25	25
Woonbegeleiding in beschermde woonvorm		16	15	16	15
Thuiszorg		14	8	12	16
Dagbesteding, dagactiviteiten		43	44	40	45
Begeleiding naar scholing/werk		13	15	13	13
Sociale activiteiten in dorp, buurt of wijk		16	14	15	16
Psychiater/psycholoog/verslavingsarts		27	23	28	26
Hulp van andere cliënten (lotgenotencontact, zelfhulp)		8	7	8	8
Mantelzorg		8	5	8	8
Huishoudelijke hulp		9	6	11	9

1. Beschikbaarheid van het aanbod

Zelfstandig functioneren

Tabel 1.1 Is het beschikbare aanbod voldoende, en voldoende divers? ¹

		Cliënten Landelijk	G4	G32	Cliënten Kleine gemeenten	Gemeenten Landelijk	Gem. A'dam	G32	Kleine gemeenten
Voldoende aanbod	Ja	83	82	83	83	31	-	39	31
	Nee	17	18	17	17	10	33	11	9
	Weet niet	-	-	-	-	55	67	44	56
	n.v.t.	-	-	-	-	4	-	6	-
Voldoende divers	Ja	-	-	-	-	30	33	33	29
	Nee	-	-	-	-	9	-	17	8
	Weet niet	-	-	-	-	53	67	44	53
	n.v.t.	-	-	-	-	8	-	6	9

Dagbesteding, scholing en werk

Tabel 1.2 Ervaringen met de beschikbaarheid van aanbod in dagbesteding, scholing en werk

		Cliënten Landelijk	G4	G32	Cliënten Kleine gemeenten	Gemeenten Landelijk	Gem. A'dam	G32	Kleine gemeenten
Voldoende ...	Ja	60	63	62	59	39	33	63	32
	Nee	20	13	21	20	17	-	11	20
	Weet niet	10	11	9	11	44	67	26	48
	Geen behoefte	10	12	9	10	-	-	-	-
Alternatieve werkplekken	Ja	22	33	24	19	27	33	37	24
	Nee	29	21	31	30	13	-	16	13
	Weet niet	23	22	22	23	60	67	47	63
	Geen behoefte	26	23	23	29	-	-	-	-
Mogelijkheden doorstroom naar betaald werk	Ja	15	16	15	14	22	-	32	21
	Nee	37	38	41	33	19	33	16	19
	Weet niet	20	22	19	21	59	67	53	60
	Geen behoefte	29	25	25	32	-	-	-	-

Leefbaarheid

Tabel 1.3 Aandacht voor de (o)ggz doelgroep

	%	Gemeente Landelijk	Gem. A'dam	G32	Kleine gemeenten
In het gemeentelijk beleid, gericht op maatschappelijke participatie en leefbaarheid in de wijk, is specifiek aandacht voor de (o)ggz doelgroep.	Ja	53	67	68	
	Nee	40	-	26	
	Weet niet	7	33	5	

¹ Cliënten zijn alleen gevraagd of het voldoende was en hadden daar de keuze uit 'Ja' en 'Nee', Gemeenten zijn gevraagd of zij het aanbod ook voldoende divers vonden. Bovendien had deze laatste de keuze uit 'Weet niet' en 'Niet van toepassing'.

Bijlage 3

Tabel 1.4 Cliëntervaringen met de mogelijkheid tot sportieve, sociale en culturele activiteiten en de investering van de gemeenten

Voldoende mogelijkheid voor / investering in ...		Cliënten landelijk	G4	G32	Cliënten kleine gemeenten	Gem. landelijk	Gem. A'dam	G32	Kleine gemeenten
%									
... Deelname aan sportieve, sociale culturele activiteiten.	Ja	54	54	53	54	45	67	68	38
	Nee	23	19	25	23	40	-	26	45
	Weet niet	12	12	13	12	16	33	5	16
	Geen behoefte	11	14	9	11	-	-	-	-
... Naar publieke instellingen te gaan (vereniging/bibliotheek/ buurthuis/ kerk/moskee)	Ja	62	60	61	63	39	67	68	35
	Nee	17	19	18	16	45	-	21	49
	Weet niet	8	12	9	7	16	33	11	15
	Geen behoefte	14	14	12	14	-	-	-	-
... Lotgenoten ontmoeten	Ja	53	55	57	50	46	33	53	41
	Nee	22	15	21	24	13	-	37	15
	Weet niet	13	13	11	15	40	67	11	45
	Geen behoefte	12	17	11	11	-	-	-	-

2. Opvang pakketmaatregelen AWBZ

Vanaf 2009 gelden er strengere toelatingseisen voor begeleiding uit de AWBZ.

Tabel 2.1 Cliëntervaringen met de pakketmaatregelen AWBZ

	%	Cliënten Landelijk	G4	G32	Cliënten Kleine gem.
Heeft u uw AWBZ-indicatie (gedeeltelijk) verloren?	Ja	13	12	12	14
	Nee	45	37	45	47
	Weet niet	21	33	24	16
	Had al geen indicatie	21	18	20	24
Krijgt u andere hulp die daarvoor in de plaats komt?	Ja, uit eigen sociale omgeving	22	33	24	19
	Ja, van gemeente/andere instantie	26	30	24	26
	Nee	52	37	53	55
Is die hulp voldoende?	Ja	51	47	55	49
	Nee	33	29	29	37
	Weet niet	16	24	16	13

Tabel 2.2 Gemeentelijk beleid met betrekking tot de pakketmaatregelen AWBZ

	%	Gem. Landelijk	Gem. A'am	G32	Kleine gemeenten
Is er in uw gemeente voldoende hulp beschikbaar voor cliënten die hun indicatie voor AWBZ-begeleiding (gedeeltelijk) hebben verloren?	Ja	69	67	79	67
	Nee	4	-	5	4
	Weet niet	26	33	16	29
Heeft de gemeente deze cliënten actief benaderd?	Ja	48	-	58	48
	Nee	41	100	37	40
	Weet niet	11	-	5	12
Heeft de gemeente deze cliënten actief benaderd met een alternatief aanbod of andere maatregelen genomen?	Ja	36	-	47	35
	Nee	51	100	47	51
	Weet niet	13	-	5	14

3. Toegankelijkheid van het aanbod

Zelfstandig functioneren

Tabel 3.1 Cliëntervaringen met de toegankelijkheid van hulp en voorzieningen

	%	Cliënten Landelijk	G4	G32	Kleine gemeenten
Ik weet waar ik terecht kan met vragen over regelingen, aanvragen, financiën, huisvesting of activiteiten.	Ja	68	67	68	68
	Nee	20	17	22	19
	Weet niet	8	8	8	9
	Geen behoefte	4	8	3	4
Ik kan het gemeenteloket gemakkelijk bereiken voor ondersteuning bij bovenstaande vragen.	Ja	58	57	55	60
	Nee	17	18	19	15
	Weet niet	18	16	18	17
	Geen behoefte	7	9	8	7
Ik voel me serieus genomen als ik bij het gemeentelijk loket om ondersteuning vraag.	Ja	38	39	36	39
	Nee	18	22	17	18
	Weet niet	16	18	18	14
	Geen ervaring	29	21	30	29

Tabel 3.2 Investering van de gemeente in de toegankelijkheid van het loket

	%	Gemeente Landelijk	Gem. A`dam	G32	Kleine gemeenten
De gemeente investeert in de bekendheid van loketten, informatiepunten en begeleiders waar cliënten ondersteuning kunnen vragen.	Ja	91	100	89	92
	Nee	4	-	5	4
	Weet niet	5	-	5	4
De gemeente investeert in het makkelijk kunnen bereiken van het gemeentelijk loket.	Ja	91	100	89	91
	Nee	4	-	5	4
	Weet niet	5	-	5	5
De gemeente investeert in kennis en attitude van loketmedewerkers om de (o)ggz doelgroep goed te kunnen helpen.	Ja	75	100	72	75
	Nee	9	-	6	11
	Weet niet	15	-	22	15
De gemeente investeert in een veilige en prettige omgeving bij het WMO-loket of andere diensten.	Ja	90	100	94	88
	Nee	4	-	6	4
	Weet niet	6	-	-	8

Dagbesteding, scholing en werk

Tabel 3.3 Cliëntervaringen met de toegankelijkheid van het aanbod in dagbesteding, activering en werk

	%	Cliënten Landelijk	G4	G32	Cliënten kleine gemeenten
Ik weet waar ik terecht kan voor informatie over dagbesteding, scholing en (vrijwilligers)werk .	Ja	65	66	65	64
	Nee	24	17	25	24
	Geen behoefte	11	17	10	11
Ik neem deel aan dagbesteding, scholing of (vrijwilligers)werk .	Nee, geen behoefte	21	24	21	20
	Nee, maar wil wel	14	13	14	15
	Ja	65	63	65	65
	Geen ervaring	4	3	5	4
Ik vind de begeleiders voldoende deskundig om mij te ondersteunen .	Ja	76	72	78	76
	Nee	12	16	11	11
	Weet niet	8	9	6	9
	Geen ervaring	4	3	5	4
Ik krijg ondersteuning van ervaringsdeskundigen .	Ja	44	47	46	41
	Nee	38	32	37	41
	Weet niet	12	17	11	13
	Geen ervaring	5	4	6	5
De activiteiten zijn gemakkelijk te bereiken .	Ja	84	84	86	82
	Nee	12	12	11	13
	Weet niet	2	2	2	2
	Geen ervaring	2	2	2	2
Ik voel me veilig en prettig bij deze activiteiten .	Ja	63	62	63	63
	Nee	2	3	2	2
	Soms	33	32	32	34
	Weet niet	1	2	1	1
	Geen ervaring	1	1	2	1

Leefbaarheid

Tabel 3.4 Het gebruik van sociale activiteiten in de buurt door cliënten

%	Cliënten Landelijk	G4	G32	Cliënten Kleine gemeenten
Vereniging	9	9	7	12
Maatjesproject	6	3	7	6
Bakkie in de buurt	7	7	6	9
Bingo/spelletjes	5	5	5	5
Bibliotheek	13	16	14	12
Kerk of moskee	10	6	9	12

Tabel 3.5 Cliëntervaringen met de toegankelijkheid van sociale activiteiten

%	Cliënten Landelijk	G4	G32	Cliënten Kleine gem.	
Ik maak gebruik van sociale activiteiten bij mij in de buurt .	Ja	40	39	40	41
	Nee	60	61	60	60
Ik kan gemakkelijk deelnemen aan de activiteiten .	Ja	84	83	84	83
	Nee	11	12	10	13
	Weet niet	5	5	6	4
Ik krijg ondersteuning van ervaringsdeskundigen .	Ja	34	36	34	33
	Nee	46	40	47	46
	Weet niet	10	11	8	11
	Geen behoefte	11	12	11	10
Ik voel me veilig en prettig bij mijn sociale activiteiten .	Ja	66	64	65	67
	Nee	2	3	2	2
	Soms	32	33	33	31
Ik voel me prettig en welkom in mijn woonomgeving .	Ja	52	53	51	53
	Nee	10	10	8	11
	Soms	36	35	38	34
	Weet niet	2	2	3	2

Tabel 3.6 Investerings van de gemeente in de toegankelijkheid van sociale activiteiten

%	Gemeente Landelijk	G4	G32	Cliënten Kleine gemeenten	
De gemeente investeert in de inzet van ervaringsdeskundigheid bij het bieden van hulp en ondersteuning of bij deelname aan sociale activiteiten in de wijk	Ja	48	67	79	41
	Nee	37	33	21	42
	Weet niet	15	-	-	16
De gemeente investeert in het wegnemen van drempels om het voor (o)ggz cliënten mogelijk te maken om aan (wijk)activiteiten en activeringsprojecten deel te nemen	Ja	44	67	58	41
	Nee	33	33	32	32
	Weet niet	23	-	11	27
De gemeente onderneemt of ondersteunt activiteiten die bijdragen aan de acceptatie van de (o)ggz doelgroep en het wegnemen van vooroordelen	Ja	58	100	74	53
	Nee	26	-	11	31
	Weet niet	16	-	16	16

4. Outreachend werken

Clïëntervaringen en investeringen van de gemeente

Tabel 4.1 Clïëntervaringen en investeringen van de gemeente met outreachend werken

		Clïënten Landelijk	G4	G32	Clïënten Kleine gem.	Gemeenten Landelijk	Gem. A'dam	G32	Kleine gem.
Actief benaderen cq. benaderd	Ja	21	26	21	19	37	33	67	30
	Nee	69	57	70	72	58	67	33	63
	Weet niet	4	11	4	3	5	-	-	7
	N.v.t.	5	7	5	6	-	-	-	-
Hulp bij aanvragen uitkering	Ja	17	24	18	15	63	-	68	64
	Nee	35	29	38	35	9	33	5	9
	Weet niet	5	7	5	5	28	67	26	27
	N.v.t.	42	40	39	46	-	-	-	-
Benaderen cq. benaderd na geen reactie op uitnodiging/afspr aak/ door ziekte	Ja	30	37	30	28	36	33	32	36
	Nee	28	25	28	28	15	33	16	14
	Weet niet	12	13	12	12	43	33	37	46
	N.v.t.	30	25	30	31	6	-	16	4
Wijze van benadering	Telefonisch	24	31	25	22	23	33	16	24
	E-mail	5	7	6	4	10	33	5	11
	Huisbezoek	5	5	5	5	17	33	16	16
	Post/Brief	9	16	9	9	14	-	11	15
Gebruik van cq. benaderd door ervaringsdeskun dige	Ja	21	24	19	22	34	33	58	28
	Nee	65	53	66	66	52	67	26	58
	Weet niet	7	16	7	5	14	-	16	14
	Geen behoefte	7	7	7	6	-	-	-	-
Benaderen cq. benaderd voor deelname aan sociale activiteit	Ja	17	22	17	17	20	33	37	15
	Nee	71	59	72	72	57	67	37	63
	Weet niet	4	9	3	4	23	-	26	22
	Geen behoefte	8	10	8	7	-	-	-	-

5. Integraal werken

Cliëntervaringen en investeringen van de gemeente

Tabel 5.1 Cliëntervaringen met integraal werken

	%	Cliënten Landelijk	G4	G32	Cliënten Kleine gemeenten
Ik krijg ondersteuning van verschillende instanties	Ja	41	41	42	40
	Nee	47	43	46	48
	Weet niet	12	16	12	12
<i>Zo ja...</i>					
... Er is één aanspreekpunt waar ik terecht kan met vragen en problemen	Ja	52	58	50	53
	Nee	39	32	42	38
	Weet niet	9	10	9	9
... Begeleiders dragen belangrijke informatie over mijn situatie aan elkaar over	Ja	45	45	46	45
	Nee	37	34	36	37
	Weet niet	18	21	18	18
... De ondersteuning sluit voldoende op elkaar aan	Ja	48	42	50	49
	Nee	33	38	35	31
	Weet niet	18	21	16	20
Ik mag met behoud van uitkering deeltijd werken of scholing volgen	Ja	31	42	31	28
	Nee	14	16	14	12
	Weet niet	27	14	29	29
	N.v.t.	28	28	25	30

Tabel 5.2 Investerings van de gemeente in integraal werken.

	%	Gemeente Landelijk	Gem. A'dam	G32	Kleine gemeenten
De gemeente speelt een actieve rol om de hulp- en dienstverlening op elkaar af te stemmen en ketens te vormen.	Ja	76	100	89	73
	Nee	18	-	11	20
	Weet niet	6	-	-	7
De gemeente investeert in samenwerking tussen formele en informele zorg, om (o)ggz cliënten zo veel mogelijk zelfstandig te laten leven.	Ja	93	100	100	91
	Nee	4	-	-	5
	Weet niet	3	-	-	4
De gemeente werkt aan een sluitende aanpak tussen gemeentelijke, maatschappelijke en uitkeringsinstanties t.b.v. de individuele cliënt.	Ja	84	100	95	81
	Nee	6	-	-	7
	Weet niet	10	-	5	2
De gemeente stimuleert het hebben van één aanspreekpunt voor cliënten die te maken hebben met verschillende instanties.	Ja	49	67	58	47
	Nee	39	33	26	44
	Weet niet	11	-	16	9
Cliënten kunnen met behoud van uitkering deeltijd werken of scholing volgen.	Ja	53	67	53	52
	Nee	2	-	-	3
	Weet niet	40	33	32	44
	n.v.t.	4	-	4	4
De gemeente investeert in verbindingen tussen bewoners met een (o)ggz achtergrond en voorzieningen op wijk- en buurniveau.	Ja	45	100	68	38
	Nee	45	-	16	55
	Weet niet	9	-	16	7
De gemeente stimuleert instanties om in het ondersteuningsaanbod ook buurthuizen, zelfhulpgroepen, mantelzorgers en vrijwilligers te betrekken.	Ja	65	100	84	59
	Nee	20	-	-	26
	Weet niet	15	-	16	15
De gemeente investeert in samenwerking tussen dagactiviteitencentra en welzijnsorganisaties bij buurtactiviteiten.	Ja	55	67	68	51
	Nee	24	-	11	28
	Weet niet	14	33	16	12
	n.v.t.	7	-	5	8

6. Eigen regie

Cliëntervaringen en investeringen van de gemeente

Tabel 6.1 Cliëntervaringen met eigen regie

	%	Cliënten Landelijk	G4	G32	Cliënten Kleine gemeenten
Ik vind dat ik iets te kiezen heb in de hulp en activiteiten die ik krijg aangeboden.	Ja	54	53	57	53
	Nee	25	20	25	27
	Weet niet	13	15	13	14
	Geen behoefte	7	12	6	7
Ik kan zelf bepalen wat ik belangrijk vind in de begeleiding.	Ja	63	52	66	63
	Nee	17	19	17	17
	Weet niet	11	14	11	11
	n.v.t.	9	15	7	9
Er zijn mensen uit mijn sociale netwerk die mij kunnen helpen bij de dagelijkse dingen.	Ja	44	46	41	45
	Nee	40	38	42	38
	Weet niet	4	3	4	3
	Geen behoefte	13	13	13	13
Mijn traject voor dagbesteding/werk/scholing sluit aan bij mijn wensen voor de toekomst.	Ja	38	33	38	39
	Nee	25	27	25	25
	Weet niet	20	23	50	20
	n.v.t.	17	17	17	17

Tabel 6.2 Cliëntervaringen tegenover de investeringen van de gemeente in eigen regie

	%	Cliënten Landelijk	G4	G32	Cliënten Kleine gemeenten	Gem. Landelijk	Gem. A`dam	G32	Kleine gemeenten
Overzicht hebben cq. Geven.	Ja	52	45	52	53	53	33	47	54
	Nee	27	29	27	27	16	-	11	18
	Weet niet	21	25	22	20	32	67	42	28
	/n.v.t.								
Inzet van ervaringsdeskundigen.	Ja	33	36	33	32	68	100	79	63
	Nee	35	28	37	35	19	-	5	23
	Weet niet	19	22	17	20	15	-	16	14
	N.v.t.	13	13	12	13	-	-	-	-
Samen plan opstellen.	Ja	48	47	46	49	46	50	47	45
	Nee	40	37	40	40	11	-	11	11
	Weet niet	7	10	6	7	43	50	42	44
	Geen behoefte	6	5	8	5	-	-	-	-
(Laten) meebeslissen over inzet van re-integratie-budget.	Ja	9	13	10	8	13	-	11	14
	Nee	21	22	21	19	25	-	32	23
	Weet niet	15	24	14	13	63	100	58	63
	N.v.t.	55	41	55	59	-	-	-	-
Ontvangen cq. beschikbaar stellen van PGB.	Ja	16	18	16	17	10	-	17	9
	Nee	72	67	72	72	58	67	78	51
	Weet niet	8	10	7	8	33	33	6	40
	N.v.t.	4	5	4	4	-	-	-	-
Mogelijkheid deel te nemen aan projecten voor en door cliënten.	Ja	42	46	43	41	59	100	100	47
	Nee	21	16	22	21	31	-	-	39
	Weet niet	22	24	20	23	11	-	-	14
	N.v.t.	15	14	15	16	-	-	-	-

Bijlage 3

Tabel 6.3 Investerings van de gemeente in eigen regie

	%	Gemeente Landelijk	Gem. A' dam	G32	Kleine gemeenten
Medewerkers van het gemeentelijk loket zijn gericht op het vergroten van keuzevrijheid voor cliënten	Ja	55	33	68	53
	Nee	20	-	11	23
	Weet niet	26	67	21	24
De gemeente investeert in het versterken en betrekken van het sociale netwerk van de doelgroep bij de dagelijkse dingen	Ja	74	100	95	68
	Nee	10	-	5	12
	Weet niet	16	-	-	19

7. Beleidsparticipatie

Cliëntervaringen en investeringen van de gemeente

Tabel 7.1 Cliëntervaringen met beleidsparticipatie

	%	Cliënten Landelijk	G4	G32	Cliënten Kleine gemeenten
Ik ben actief als belangenbehartiger	Ja	17	17	18	17
	Nee	83	83	82	83
Zo ja...					
Ik vind dat de gemeente mij voldoende betreft bij het beleid	Ja	24	33	21	24
	Nee	53	59	55	47
	Weet niet	25	9	24	29
Ik vind dat ik voldoende gehoord en serieus genomen wordt door de gemeente	Ja	26	28	25	27
	Nee	44	59	46	39
	Weet niet	30	13	29	34

Tabel 7.2 Investerings van de gemeente in beleidsparticipatie

De volgende vertegenwoordiging is aanwezig:		Gemeente Landelijk	Gem. A' dam	G32	Kleine gemeenten
• Geen, gemeente heeft geen WMO-adviesraad.		7	-	11	7
• Cliëntvertegenwoordiger ggz		44	67	74	36
• Cliëntvertegenwoordiger oggz		22	33	53	15
• Cliëntvertegenwoordiger ggz/oggz voor aantal prestatievelden		5	-	5	5
		5	-	-	5
• Vertegenwoordiging ggz/oggz via zorgaanbieder		16	-	5	20
• Lid van Wmo-raad met ggz/oggz als aandachtsgebied, zonder binding met doelgroep		10	-	-	13
• Geen vertegenwoordiging voor ggz en oggz					
De gemeente investeert in deelname van de (o)ggz doelgroep aan Wmo-adviesraad	Ja	70	67	67	72
	Nee	17	33	11	18
	Weet niet	7	-	11	5
	n.v.t.	6	-	11	5
De gemeente faciliteert regionaal overleg van ggz-vertegenwoordigers in de WMO-raad	Ja	21	-	18	23
	Nee	54	67	47	56
	Weet niet	19	33	29	15
	n.v.t.	5	-	6	5
De gemeente investeert in informele manieren om in contact te komen met de doelgroep voor input in beleid	Ja	37	67	44	33
	Nee	47	33	39	50
	Weet niet	16	-	17	17
Inbreng van de doelgroep leidt daadwerkelijk tot veranderingen in het beleid	Ja	61	-	83	55
	Nee	39	100	13	44

Bijlage 4

Landelijke resultaten (O)ggz-spiegel

Landelijke resultaten (O)ggz-spiegel

Rapportcijfers

Doelgroep	Cliënten Landelijk (N=2548)	Gemeente Landelijk (N=97)
Beschikbaarheid aanbod: voldoende en divers	6,3	6,6
Toegankelijkheid	6,2	6,7
Outreaching werken	5,3	6,1
Integraal werken	5,6	6,6
Eigen regie	6,2	6,4
Beleidsparticipatie	5,2	6,3
Gemiddeld	5,8	6,5

Beschikbaar aanbod van en de percentages aan de (O)ggz-spiegel deelnemende cliënten dat hier gebruik van maakt

%	Cliënten Landelijk
Financiële hulp	16
Informatie, advies en ondersteuning vanuit WMO-loket	15
Nazorg	12
Thuisbegeleiding bij zelfstandig wonen	24
Woonbegeleiding in beschermde woonvorm	16
Thuiszorg	14
Dagbesteding, dagactiviteiten	43
Begeleiding naar scholing/werk	13
Sociale activiteiten in dorp, buurt of wijk	16
Psychiater/psycholoog/verslavingsarts	27
Hulp van andere cliënten (lotgenotencontact, zelfhulp)	8
Mantelzorg	8
Huishoudelijke hulp	9

1. Beschikbaarheid van het aanbod

Zelfstandig functioneren

Tabel 1.1 Is het beschikbare aanbod voldoende, en voldoende divers? ²

		%	Cliënten Landelijk	Gemeenten Landelijk
Voldoende aanbod	Ja		83	31
	Nee		17	10
	Weet niet		-	55
	n.v.t.		-	4
Voldoende divers	Ja		-	30
	Nee		-	9
	Weet niet		-	53
	n.v.t.		-	8

Dagbesteding, scholing en werk

Tabel 1.2 Ervaringen met de beschikbaarheid van aanbod in dagbesteding, scholing en werk

Voldoende ...		%	Cliënten Landelijk	Gemeenten Landelijk
... Mogelijkheden voor dagbesteding.	Ja		60	39
	Nee		20	17
	Weet niet		10	44
	Geen behoefte		10	
... Alternatieve werkplekken.	Ja		22	27
	Nee		29	13
	Weet niet		23	60
	Geen behoefte		26	
... Mogelijkheden voor doorstroom naar betaald werk.	Ja		15	22
	Nee		37	19
	Weet niet		20	59
	Geen behoefte		29	

Leefbaarheid

Tabel 1.3 Aandacht voor de (o)ggz doelgroep

	%	Gemeente Landelijk
In het gemeentelijk beleid, gericht op maatschappelijke participatie en leefbaarheid in de wijk, is specifiek aandacht voor de (o)ggz doelgroep.	Ja	53
	Nee	40
	Weet niet	7

Tabel 1.4 Cliëntervaringen met de mogelijkheid tot sportieve, sociale en culturele activiteiten, en de investering van de gemeente

Voldoende mogelijkheid voor / investering in ...		%	Cliënten Landelijk	Gemeente Landelijk
... Deelname aan sportieve, sociale culturele activiteiten.	Ja		54	45
	Nee		23	40
	Weet niet		12	16
	Geen behoefte		11	
... Naar publieke instellingen te gaan (vereniging/bibliotheek/ buurthuis/ kerk/moskee).	Ja		62	39
	Nee		17	45
	Weet niet		8	16
	Geen behoefte		14	

² Cliënten zijn alleen gevraagd of het voldoende was en hadden daar de keuze uit 'Ja' en 'Nee'. Gemeenten is gevraagd of zij het aanbod ook voldoende divers vonden. Bovendien hadden deze de keuze uit 'Weet niet' en 'Niet van toepassing'.

... Lotgenoten ontmoeten.	Ja	53	46
	Nee	22	13
	Weet niet	13	40
	Geen behoefte	12	

2. Opvang pakketmaatregelen AWBZ

Vanaf 2009 gelden er strengere toelatingseisen voor begeleiding uit de AWBZ.

Tabel 2.1 Cliëntervaringen met de pakketmaatregelen AWBZ

	%	Cliënten Landelijk
Heeft u uw AWBZ-indicatie (gedeeltelijk) verloren?	Ja	13
	Nee	45
	Weet niet	21
	Had al geen indicatie	21
Krijgt u andere hulp die daarvoor in de plaats komt?	Ja, uit eigen sociale omgeving	22
	Ja, van de gemeente/andere instantie	26
	Nee	52
Is die hulp voldoende?	Ja	51
	Nee	33
	Weet niet	16

Tabel 2.2 Gemeentelijk beleid met betrekking tot de pakketmaatregelen AWBZ

	%	Gemeenten Landelijk
Is er in uw gemeente voldoende hulp beschikbaar voor cliënten die hun indicatie voor AWBZ-begeleiding (gedeeltelijk) hebben verloren?	Ja	69
	Nee	4
	Weet niet	26
Heeft de gemeente deze cliënten actief benaderd?	Ja	48
	Nee	41
	Weet niet	11
Heeft de gemeente deze cliënten actief benaderd met een alternatief aanbod of andere maatregelen genomen?	Ja	36
	Nee	51
	Weet niet	13

3. Toegankelijkheid van het aanbod

Zelfstandig functioneren

Tabel 3.1 Cliëntervaringen met de toegankelijkheid van hulp en voorzieningen

	%	Cliënten Landelijk
Ik weet waar ik terecht kan met vragen over regelingen, aanvragen, financiën, huisvesting of activiteiten	Ja	68
	Nee	20
	Weet niet	8
	Geen behoefte	4
Ik kan het gemeenteloket gemakkelijk bereiken voor ondersteuning bij bovenstaande vragen	Ja	58
	Nee	17
	Weet niet	18
	Geen behoefte	7
Ik voel me serieus genomen als ik bij het gemeentelijk loket om ondersteuning vraag	Ja	38
	Nee	18
	Weet niet	16
	Geen ervaring	29

Tabel 3.2 Investering van de gemeente in de toegankelijkheid van het loket

	%	Gemeente landelijk
De gemeente investeert in de bekendheid van loketten, informatiepunten en begeleiders waar cliënten ondersteuning kunnen vragen.	Ja	91
	Nee	4
	Weet niet	5
De gemeente investeert in het makkelijk kunnen bereiken van het gemeentelijk loket.	Ja	91
	Nee	4
	Weet niet	5
De gemeente investeert in kennis en attitude van loketmedewerkers om de (o)ggz doelgroep goed te kunnen helpen.	Ja	75
	Nee	9
	Weet niet	15
De gemeente investeert in een veilige en prettige omgeving bij het WMO-loket of andere diensten.	Ja	90
	Nee	4
	Weet niet	6

Tabel 3.3 Cliëntervaringen met de toegankelijkheid van het aanbod in dagbesteding, activering en werk

	%	Cliënten Landelijk
Ik weet waar ik terecht kan voor informatie over dagbesteding, scholing en (vrijwilligers)werk .	Ja	65
	Nee	24
	Geen behoefte	11
Ik neem deel aan dagbesteding, scholing of (vrijwilligers)werk .	Nee, geen behoefte	21
	Nee, maar wil wel	14
	Ja	65
Ik vind de begeleiders voldoende deskundig om mij te ondersteunen.	Ja	76
	Nee	12
	Weet niet	8
	Geen ervaring	4
Ik krijg ondersteuning van ervaringsdeskundigen.	Ja	44
	Nee	38
	Weet niet	12
	Geen ervaring	5
De activiteiten zijn gemakkelijk te bereiken .	Ja	84
	Nee	12
	Weet niet	2
	Geen ervaring	2
Ik voel me veilig en prettig bij deze activiteiten .	Ja	63
	Nee	2
	Soms	33
	Weet niet	1
	Geen ervaring	1

Leefbaarheid

Tabel 3.4 Het gebruik van sociale activiteiten in de buurt door cliënten

%	Cliënten landelijk
Vereniging	9
Maatjesproject	6
Bakkie in de buurt	7
Bingo/spelletjes	5
Bibliotheek	13
Kerk of moskee	10

Tabel 3.5 Cliëntervaringen met de toegankelijkheid van sociale activiteiten

	%	Cliënten landelijk
Ik maak gebruik van sociale activiteiten bij mij in de buurt	Ja	40
	Nee	60
Ik kan gemakkelijk deelnemen aan de activiteiten.	Ja	84
	Nee	11
	Weet niet	5
Ik krijg ondersteuning van ervaringsdeskundigen.	Ja	34
	Nee	46
	Weet niet	10
	Geen behoefte	11
Ik voel me veilig en prettig bij mijn sociale activiteiten.	Ja	66
	Nee	2
	Soms	32
Ik voel me prettig en welkom in mijn woonomgeving .	Ja	52
	Nee	10
	Soms	36
	Weet niet	2

Tabel 3.6 Investerings van de gemeente in de toegankelijkheid van sociale activiteiten

	%	Gemeente Landelijk
De gemeente investeert in de inzet van ervaringsdeskundigheid bij het bieden van hulp en ondersteuning of bij deelname aan sociale activiteiten in de wijk.	Ja	48
	Nee	37
	Weet niet	15
De gemeente investeert in het wegnemen van drempels om het voor (o)ggz cliënten mogelijk te maken om aan (wijk)activiteiten en activeringsprojecten deel te nemen.	Ja	44
	Nee	33
	Weet niet	23
De gemeente onderneemt of ondersteunt activiteiten die bijdragen aan de acceptatie van de (o)ggz doelgroep en het wegnemen van vooroordelen.	Ja	58
	Nee	26
	Weet niet	16

4. Outreachend werken

Clïëntervaringen en investeringen van de gemeente

Tabel 4.1 Clïëntervaringen en investeringen van de gemeente met outreachend werken

	%	Clïënten Landelijk	Gemeente landelijk
Actief benaderen cq. benaderd	Ja	21	37
	Nee	69	58
	Weet niet	4	5
	N.v.t.	5	
Hulp bij aanvragen uitkering	Ja	17	63
	Nee	35	9
	Weet niet	5	28
	N.v.t.	42	
Benaderen cq. benaderd na geen reactie op uitnodiging/afpraak/ door ziekte	Ja	30	36
	Nee	28	15
	Weet niet	12	43
	N.v.t.	30	6
Wijze van benadering*	Telefonisch	24	23
	E-mail	5	10
	Huisbezoek	5	17
	Post/Brief	9	14
Gebruik van cq. benaderd door ervaringsdeskundige	Ja	21	34
	Nee	65	52
	Weet niet	7	14
	Geen behoefte	7	
Benaderen cq. benaderd voor deelname aan sociale activiteit	Ja	17	20
	Nee	71	57
	Weet niet	4	23
	Geen behoefte	8	

5. Integraal werken

Clïëntervaringen en investeringen van de gemeente

Tabel 5.1 Clïëntervaringen met integraal werken

	%	Clïënten Landelijk
Ik krijg ondersteuning van verschillende instanties	Ja	41
	Nee	47
	Weet niet	12
<i>Zo ja...</i>		
... Er is één aanspreekpunt waar ik terecht kan met vragen en problemen	Ja	52
	Nee	39
	Weet niet	9
... Begeleiders dragen belangrijke informatie over mijn situatie aan elkaar over	Ja	45
	Nee	37
	Weet niet	18
... De ondersteuning sluit voldoende op elkaar aan	Ja	48
	Nee	33
	Weet niet	18
Ik mag met behoud van uitkering deeltijd werken of scholing volgen	Ja	31
	Nee	14
	Weet niet	27
	N.v.t.	28

Bijlage 4

Tabel 5.2 Investerings van de gemeente in integraal werken

	%	Gemeente Landelijk
De gemeente speelt een actieve rol om de hulp- en dienstverlening op elkaar af te stemmen en ketens te vormen	Ja	76
	Nee	18
	Weet niet	6
De gemeente investeert in samenwerking tussen formele en informele zorg, om (o)ggz cliënten zo veel mogelijk zelfstandig te laten leven	Ja	93
	Nee	4
	Weet niet	3
De gemeente werkt aan een sluitende aanpak tussen gemeentelijke, maatschappelijke en uitkeringsinstanties t.b.v. de individuele cliënt	Ja	84
	Nee	6
	Weet niet	10
De gemeente stimuleert het hebben van één aanspreekpunt voor cliënten die te maken hebben met verschillende instanties	Ja	49
	Nee	39
	Weet niet	11
Cliënten kunnen met behoud van uitkering deeltijd werken of scholing volgen	Ja	53
	Nee	2
	Weet niet	40
	n.v.t.	4
De gemeente investeert in verbindingen tussen bewoners met een (o)ggz achtergrond en voorzieningen op wijk- en buurtniveau	Ja	45
	Nee	45
	Weet niet	9
De gemeente stimuleert instanties om in het ondersteuningsaanbod ook buurthuizen, zelfhulpgroepen, mantelzorgers en vrijwilligers te betrekken	Ja	65
	Nee	20
	Weet niet	15
De gemeente investeert in samenwerking tussen dagactiviteitencentra en welzijnsorganisaties bij buurtactiviteiten	Ja	55
	Nee	24
	Weet niet	14
	n.v.t.	7

6. Eigen regie

Cliëntervaringen en investeringen van de gemeente

Tabel 6.1 Cliëntervaringen met eigen regie

	%	Cliënten Landelijk
Ik vind dat ik iets te kiezen heb in de hulp en activiteiten die ik krijg aangeboden	Ja	54
	Nee	25
	Weet niet	13
	Geen behoefte	7
Ik kan zelf bepalen wat ik belangrijk vind in de begeleiding	Ja	63
	Nee	17
	Weet niet	11
	n.v.t.	9
Er zijn mensen uit mijn sociale netwerk die mij kunnen helpen bij de dagelijkse dingen	Ja	44
	Nee	40
	Weet niet	4
	Geen behoefte	13
Mijn traject voor dagbesteding/werk/scholing sluit aan bij mijn wensen voor de toekomst	Ja	38
	Nee	25
	Weet niet	20
	n.v.t.	17

Bijlage 4

Tabel 6.2 Cliëntervaringen tegenover de investeringen van de gemeente in eigen regie

	%	Cliënten Landelijk	Gemeente Landelijk
Overzicht hebben cq. geven	Ja	52	53
	Nee	27	16
	Weet niet /n.v.t.	21	32
Inzet van ervaringsdeskundigen	Ja	33	68
	Nee	35	19
	Weet niet	19	15
	N.v.t.	13	
Samen plan opstellen	Ja	48	46
	Nee	40	11
	Weet niet	7	43
	Geen behoefte	6	
(Laten) meebeslissen over inzet van re-integratiebudget	Ja	9	13
	Nee	21	25
	Weet niet	15	63
	N.v.t.	55	
Ontvangen cq. beschikbaar stellen van PGB	Ja	16	10
	Nee	72	58
	Weet niet	8	33
	N.v.t.	4	
Mogelijkheid deel te nemen aan projecten voor en door cliënten	Ja	42	59
	Nee	21	31
	Weet niet	22	11
	N.v.t.	15	

Tabel 6.3 Investeringen van de gemeente in eigen regie

	%	Gemeente Landelijk
Medewerkers van het gemeentelijk loket zijn gericht op het vergroten van keuzevrijheid voor cliënten	Ja	55
	Nee	20
	Weet niet	26
De gemeente investeert in het versterken en betrekken van het sociale netwerk van de doelgroep bij de dagelijkse dingen	Ja	74
	Nee	10
	Weet niet	16

7. Beleidsparticipatie

Cliëntervaringen en investeringen van de gemeente

Tabel 7.1 Cliëntervaringen met beleidsparticipatie

	%	Cliënten Landelijk
Ik ben actief als belangenbehartiger	Ja	17
	Nee	83
<i>Zo ja...</i>		
Ik vind dat de gemeente mij voldoende betreft bij het beleid	Ja	24
	Nee	53
	Weet niet	25
Ik vind dat ik voldoende gehoord en serieus genomen wordt door de gemeente	Ja	26
	Nee	44
	Weet niet	30

Tabel 7.2 Investeringen van de gemeente in beleidsparticipatie

De volgende vertegenwoordiging is aanwezig:	%	Gemeente Landelijk
<ul style="list-style-type: none"> • Geen, gemeente heeft geen Wmo-adviesraad 		7
<ul style="list-style-type: none"> • Cliëntvertegenwoordiger ggz 		44
<ul style="list-style-type: none"> • Cliëntvertegenwoordiger oggz 		

<ul style="list-style-type: none"> • Cliëntvertegenwoordiger ggz/oggz voor aantal prestatievelden • Vertegenwoordiging ggz/oggz via zorgaanbieder • Lid van WMO-raad met ggz/oggz als aandachtsgebied, zonder binding met doelgroep • Geen vertegenwoordiging voor ggz en oggz 		22 5 5 16 10
De gemeente investeert in deelname van de (o)ggz doelgroep aan WMO-adviesraad.	Ja Nee Weet niet n.v.t.	70 17 7 6
De gemeente faciliteert regionaal overleg van ggz-vertegenwoordigers in de WMO-raad.	Ja Nee Weet niet n.v.t.	21 54 19 5
De gemeente investeert in informele manieren om in contact te komen met de doelgroep voor input in beleid.	Ja Nee Weet niet	37 47 16
Inbreng van de doelgroep leidt daadwerkelijk tot veranderingen in het beleid.	Ja Nee	61 39

Bijlage 5

Resultaten (O)ggz-spiegel uitgesplitst naar doelgroep

Bijlage 5

Resultaten (O)ggz-spiegel uitgesplitst naar doelgroep

Rapportcijfers

Doelgroep Criterium	Cliënten Landelijk (N=2548)	Cliënten GGZ (N=1438)	Cliënten OGGZ (N=514)	Cliënten GGZ & OGGZ (N=311)
Beschikbaarheid aanbod: voldoende en divers	6,3	6,3	6,2	6,5
Toegankelijkheid	6,2	6,2	6,1	6,5
Outreaching werken	5,3	5,3	5,3	5,2
Integraal werken	5,6	5,7	5,7	5,4
Eigen regie	6,2	6,4	5,9	6,0
Beleidsparticipatie	5,2	5,3	5,4	4,7
Gemiddeld	5,8	5,9	5,8	5,7

Beschikbaar aanbod en de percentages aan de (O)ggz-spiegel deelnemende cliënten dat hier gebruik van maakt

%	Cliënten Landelijk	Cliënten ggz	Cliënten ogg	Cliënten ggz & ggz
Financiële hulp	16	18	17	18
Informatie, advies en ondersteuning vanuit WMO-loket	15	15	15	15
Nazorg	12	12	11	13
Thuisbegeleiding bij zelfstandig wonen	24	27	17	28
Woonbegeleiding in beschermde woonvorm	16	16	13	21
Thuiszorg	14	15	11	15
Dagbesteding, dagactiviteiten	43	43	41	51
Begeleiding naar scholing/werk	13	13	11	14
Sociale activiteiten in dorp, buurt of wijk	16	15	14	18
Psychiater/psycholoog/verslavingsarts	27	25	35	34
Hulp van andere cliënten (lotgenotencontact, zelfhulp)	8	6	14	8
Mantelzorg	8	7	9	10
Huishoudelijke hulp	9	10	10	13

1. Beschikbaarheid van het aanbod

Zelfstandig functioneren

Tabel 1.1 Is het beschikbare aanbod voldoende?

	%	Cliënten Landelijk	Cliënten GGZ	Cliënten OGGZ	Cliënten GGZ & GGZ
Voldoende aanbod	Ja	83	84	78	81
	Nee	17	16	22	19
	Weet niet	-	-	-	-
	n.v.t.	-	-	-	-

Dagbesteding, scholing en werk

Tabel 1.2 Ervaringen met de beschikbaarheid van aanbod in dagbesteding, scholing en werk

Voldoende ...	%	Cliënten Landelijk	Cliënten GGZ	Cliënten OGGZ	Cliënten GGZ & GGZ
... Mogelijkheden voor dagbesteding.	Ja	60	61	56	67
	Nee	20	20	23	17
	Weet niet	10	10	10	8
	Geen behoefte	10	9	11	8
... Alternatieve werkplekken.	Ja	22	20	24	26
	Nee	29	31	31	25
	Weet niet	23	24	19	20
	Geen behoefte	26	25	26	29
... Mogelijkheden voor doorstroom naar betaald werk.	Ja	15	13	17	17
	Nee	37	37	38	36
	Weet niet	20	21	20	15
	Geen behoefte	29	29	26	32

Leefbaarheid

Tabel 1.3. Cliëntervaringen met de mogelijkheid tot sportieve, sociale en culturele activiteiten

Voldoende mogelijkheid voor / investering in	%	Cliënten Landelijk	Cliënten GGZ	Cliënten OGGZ	Cliënten GGZ & OGGZ
... Deelname aan sportieve, sociale culturele activiteiten.	Ja	54	54	50	59
	Nee	23	24	27	20
	Weet niet	12	12	13	12
	Geen behoefte	11	11	10	8
... Naar publieke instellingen te gaan (vereniging/bibliotheek/ buurthuis/ kerk/moskee).	Ja	62	61	60	65
	Nee	17	17	19	15
	Weet niet	8	8	8	7
	Geen behoefte	14	13	14	13
... Lotgenoten ontmoeten.	Ja	53	53	46	58
	Nee	22	22	26	18
	Weet niet	13	14	15	12
	Geen behoefte	12	11	13	12

2. Opvang pakketmaatregelen AWBZ

Vanaf 2009 gelden er strengere toelatingseisen voor begeleiding uit de AWBZ.

Tabel 2.1 Cliëntervaringen met de pakketmaatregelen AWBZ

	%	Cliënten Landelijk	Cliënten GGZ	Cliënten OGGZ	Cliënten GGZ & OGGZ
Heeft u uw AWBZ- indicatie (gedeeltelijk) verloren?	Ja	13	13	13	12
	Nee	45	44	44	54
	Weet niet	21	19	22	20
	Had al geen indicatie	21	23	22	13
Krijgt u andere hulp die daarvoor in de plaats komt?	Ja, uit eigen sociale omgeving	22	23	24	14
	Ja, van de gemeente/andere instantie	26	27	17	35
	Nee	52	51	59	51
Is die hulp voldoende?	Ja	51	54	39	41
	Nee	33	31	43	41
	Weet niet	16	15	17	18

3. Toegankelijkheid van het aanbod

Zelfstandig functioneren

Tabel 3.1 Cliëntervaringen met de toegankelijkheid van hulp en voorzieningen

	%	Cliënten Landelijk	Cliënten GGZ	Cliënten OGGZ	Cliënten GGZ & OGGZ
Ik weet waar ik terecht kan met vragen over regelingen, aanvragen, financiën, huisvesting of activiteiten.	Ja	68	68	64	75
	Nee	20	21	22	14
	Weet niet	8	8	9	8
	Geen behoefte	4	3	6	3
Ik kan het gemeenteloket gemakkelijk bereiken voor ondersteuning bij bovenstaande vragen.	Ja	58	57	60	59
	Nee	17	18	17	16
	Weet niet	18	17	17	20
	Geen behoefte	7	7	7	6
Ik voel me serieus genomen als ik bij het gemeentelijk loket om ondersteuning vraag.	Ja	38	38	38	38
	Nee	18	16	22	16
	Weet niet	16	16	14	14
	Geen ervaring	29	29	26	32

Dagbesteding, scholing en werk

Tabel 3.2 Cliëntervaringen met de toegankelijkheid van het aanbod in dagbesteding, activering en werk

	%	Cliënten Landelijk	Cliënten GGZ	Cliënten OGGZ	Cliënten GGZ & OGGZ
Ik weet waar ik terecht kan voor informatie over dagbesteding, scholing en (vrijwilligers)werk .	Ja	65	64	64	70
	Nee	24	25	25	22
	Geen behoefte	11	11	11	8
Ik neem deel aan dagbesteding, scholing of (vrijwilligers)werk.	Nee, geen behoefte	21	22	17	16
	Nee, maar wil wel	14	13	20	12
	Ja	65	65	62	72
Ik vind de begeleiders voldoende deskundig om mij te ondersteunen.	Ja	76	76	75	79
	Nee	12	11	14	12
	Weet niet	8	8	7	6
	Geen ervaring	4	4	4	3
Ik krijg ondersteuning van ervaringsdeskundigen.	Ja	44	43	47	41
	Nee	38	40	35	41
	Weet niet	12	12	10	11
	Geen ervaring	5	5	7	7
De activiteiten zijn gemakkelijk te bereiken.	Ja	84	84	81	87
	Nee	12	12	14	11
	Weet niet	2	2	2	2
	Geen ervaring	2	2	3	1
Ik voel me veilig en prettig bij deze activiteiten.	Ja	63	63	60	65
	Nee	2	2	2	1
	Soms	33	32	35	34
	Weet niet	1	1	1	-
	Geen ervaring	1	1	2	1

Leefbaarheid

Tabel 3.3 Het gebruik van sociale activiteiten in de buurt door cliënten

%	Cliënten Landelijk	Cliënten GGZ	Cliënten OGGZ	Cliënten GGZ & OGGZ
Vereniging	9	10	7	12
Maatjesproject	6	7	5	7
Bakkie in de buurt	7	8	7	6
Bingo/spelletjes	5	5	5	5
Bibliotheek	13	13	12	12
Kerk of moskee	10	10	9	13

Tabel 3.4 Cliëntervaringen met de toegankelijkheid van sociale activiteiten

	%	Cliënten Landelijk	Cliënten GGZ	Cliënten OGGZ	Cliënten GGZ & OGGZ
Ik maak gebruik van sociale activiteiten bij mij in de buurt .	Ja	40	39	38	47
	Nee	60	61	62	53
Ik kan gemakkelijk deelnemen aan de activiteiten.	Ja	84	84	79	85
	Nee	11	11	17	9
	Weet niet	5	5	4	6
Ik krijg ondersteuning van ervaringsdeskundigen.	Ja	34	33	34	35
	Nee	46	47	44	47
	Weet niet	10	10	9	10
	Geen behoefte	11	10	13	9
Ik voel me veilig en prettig bij mijn sociale activiteiten.	Ja	66	63	65	7
	Nee	2	2	3	1
	Soms	32	35	32	25
Ik voel me prettig en welkom in mijn woonomgeving.	Ja	52	52	51	58
	Nee	10	10	10	10
	Soms	36	36	36	30
	Weet niet	2	2	2	2

4. Outreachend werken

Clïëntervaringen en investeringen van de gemeente

Tabel 4.1 Clïëntervaringen en investeringen van de gemeente met outreachend werken

	%	Clïënten Landelijk	Clïënten GGZ	Clïënten OGGZ	Clïënten GGZ & OGGZ
Actief benaderen cq. benaderd.	Ja	21	20	21	23
	Nee	69	71	69	66
	Weet niet	4	4	4	5
	N.v.t.	5	5	5	6
Hulp bij aanvragen uitkering.	Ja	17	16	17	18
	Nee	35	35	39	32
	Weet niet	5	5	5	7
	N.v.t.	42	44	39	43
Benaderen cq. benaderd na geen reactie op uitnodiging/afpraak/ door ziekte.	Ja	30	30	31	28
	Nee	28	28	31	24
	Weet niet	12	12	11	14
	N.v.t.	30	31	27	34
Wijze van benadering.	Telefonisch	24	25	24	19
	E-mail	5	6	5	5
	Huisbezoek	5	6	5	4
	Post/Brief	9	10	13	10
Gebruik van cq. benaderd door ervaringsdeskundige.	Ja	21	19	26	23
	Nee	65	68	56	66
	Weet niet	7	6	11	6
	Geen behoefte	7	6	7	4
Benaderen cq. benaderd voor deelname aan sociale activiteit.	Ja	17	18	15	21
	Nee	71	72	69	71
	Weet niet	4	4	6	4
	Geen behoefte	8	6	10	4

5. Integraal werken

Clïëntervaringen en investeringen van de gemeente

Tabel 5.1 Clïëntervaringen met integraal werken

	%	Clïënten Landelijk	Clïënten GGZ	Clïënten OGGZ	Clïënten GGZ & OGGZ
Ik krijg ondersteuning van verschillende instanties.	Ja	41	41	37	58
	Nee	47	48	49	34
	Weet niet	12	11	14	8
<i>Zo ja...</i>					
... Er is één aanspreekpunt waar ik terecht kan met vragen en problemen.	Ja	52	53	56	43
	Nee	39	37	37	50
	Weet niet	9	10	7	8
... Begeleiders dragen belangrijke informatie over mijn situatie aan elkaar over.	Ja	45	45	46	43
	Nee	37	34	40	43
	Weet niet	18	21	14	14
... De ondersteuning sluit voldoende op elkaar aan.	Ja	48	49	48	48
	Nee	33	32	37	37
	Weet niet	18	19	16	15
Ik mag met behoud van uitkering deeltijd werken of scholing volgen.	Ja	31	29	33	33
	Nee	14	14	13	13
	Weet niet	27	27	29	27
	N.v.t.	28	30	24	27

6. Eigen regie

Cliëntervaringen en investeringen van de gemeente

Tabel 6.1 Cliëntervaringen met eigen regie

	%	Cliënten Landelijk	Cliënten GGZ	Cliënten OGGZ	Cliënten GGZ & OGGZ
Ik vind dat ik iets te kiezen heb in de hulp en activiteiten die ik krijg aangeboden.	Ja	54	59	46	46
	Nee	25	23	30	33
	Weet niet	13	12	15	16
	Geen behoefte	7	6	9	6
Ik kan zelf bepalen wat ik belangrijk vind in de begeleiding.	Ja	63	67	56	61
	Nee	17	16	21	21
	Weet niet	11	10	12	12
	n.v.t.	9	7	11	6
Er zijn mensen uit mijn sociale netwerk die mij kunnen helpen bij de dagelijkse dingen.	Ja	44	47	37	39
	Nee	40	37	44	49
	Weet niet	4	3	5	3
	Geen behoefte	13	13	14	9
Mijn traject voor dagbesteding/werk/scholing sluit aan bij mijn wensen voor de toekomst.	Ja	38	41	30	37
	Nee	25	23	32	27
	Weet niet	20	21	18	24
	n.v.t.	17	15	20	12

Tabel 6.2 Cliëntervaringen tegenover de investeringen van de gemeente in eigen regie

	%	Cliënten Landelijk	Cliënten GGZ	Cliënten OGGZ	Cliënten GGZ & OGGZ
Overzicht hebben cq. geven.	Ja	52	54	48	56
	Nee	27	27	28	29
	Weet niet	21	20	24	15
	/n.v.t.				
Inzet van ervaringsdeskundigen.	Ja	33	33	34	31
	Nee	35	37	29	44
	Weet niet	19	18	25	16
	N.v.t.	13	12	12	9
Samen plan opstellen.	Ja	48	47	47	54
	Nee	40	40	41	37
	Weet niet	7	7	7	7
	Geen behoefte	6	7	4	2
(Laten) meebeslissen over inzet van re-integratiebudget.	Ja	9	8	10	10
	Nee	21	18	25	23
	Weet niet	15	13	19	15
	N.v.t.	55	61	46	53
Ontvangen cq. beschikbaar stellen van PGB.	Ja	16	17	14	18
	Nee	72	72	70	71
	Weet niet	8	7	11	9
	N.v.t.	4	4	5	2
Mogelijkheid deel te nemen aan projecten voor en door cliënten.	Ja	42	44	39	42
	Nee	21	20	23	22
	Weet niet	22	21	23	22
	N.v.t.	15	15	15	14

7. Beleidsparticipatie

Tabel 7.1 Cliëntervaringen met beleidsparticipatie

	%	Cliënten Landelijk	Cliënten GGZ	Cliënten OGGZ	Cliënten GGZ & OGGZ
Ik ben actief als belangenbehartiger.	Ja	17	19	13	19
	Nee	83	81	87	81
<i>Zo ja...</i>					
Ik vind dat de gemeente mij voldoende betreft bij het beleid.	Ja	24	23	30	14
	Nee	53	48	56	64
	Weet niet	25	29	14	22
Ik vind dat ik voldoende gehoord en serieus genomen wordt door de gemeente.	Ja	26	26	34	16
	Nee	44	39	48	62
	Weet niet	30	36	17	22